

EMPFEHLUNG ZUR ANWENDUNG VON UVG UND UVV

Nr. 6/86 Beschwerderecht von Trägern der Unfall- oder Krankenversicherung, deren Leistungspflicht durch Verfügungen eines anderen Unfallversicherers berührt wird

UVG Art. 104 lit. d, 105, UVV Art. 129

Art. 129 UVV regelt das Beschwerderecht eines Sozialversicherungsträgers, der durch die Verfügung eines anderen Trägers hinsichtlich der Aufteilung der Leistungspflicht zwischen Unfallversicherung und einer anderen Sozialversicherung betroffen wird. Diese Bestimmung setzt somit voraus, dass die beteiligten Träger grundsätzlich leistungspflichtig sind. Nicht geregelt ist hingegen das Beschwerderecht in den Fällen, wo der verfügende Träger seine Leistungspflicht gänzlich verneint und hierdurch die Leistungspflicht eines anderen Versicherers tangiert wird. Fraglich wird in diesem Zusammenhang, ob jener Träger ein selbstständiges Beschwerderecht besitzt oder das Rechtsmittel nur mit Vollmacht des Versicherten erheben darf. Darüber hinaus können allgemein Unsicherheiten hinsichtlich Fristen und Rechtskraft der Verfügungen resultieren. Unter Krankenkassen und UVG-Versicherern ist daher nach folgenden Grundsätzen zu verfahren:

I. Grundsätze für Verfügungen von Trägern der UV und der KV, wenn die Leistungspflicht des andern Trägers berührt ist

1. Erlässt ein Träger der UV gegenüber einem Versicherten eine ablehnende Verfügung (Verneinung eines Unfalls, einer unfallähnlichen Körperschädigung, einer Berufskrankheit oder Einstellung der Leistungen mangels adäquater Kausalität), so erhält der Träger der KV in folgenden Fällen eine Kopie dieser Verfügung:

- 1.1 Der Träger der UV hat den Träger der KV um Vorleistung ersucht.

- 1.2 Der Träger der UV kennt den Träger der KV aus andern Gründen, insbesondere wegen dessen Intervention im Abklärungsverfahren oder dessen Vorleistungen.
2. Erhält der Träger der KV die Kopie einer Verfügung des Trägers der UV, so kann er ohne Vollmacht des Versicherten Einsprache erheben.
3. Kann der Träger der KV keine Einsprache erheben, weil er vom Träger der UV keine Verfügung erhalten hat und die dem Versicherten zugestellte Verfügung schon rechtskräftig geworden ist, so verzichtet der Träger der UV gegenüber Beanstandungen des Trägers der KV auf den Einwand der Rechtskraft, nicht aber gegenüber dem Versicherten. Kommt in der Folge zwischen den beiden Trägern keine Einigung zustande, so stellt der Träger der UV dem andern Träger einen Einspracheentscheid zu. Dieses Verfahren gilt sinnesgemäss auch für Verfügungen eines Trägers der KV, worin dieser seine Leistungspflicht mit der Begründung verneint hat, es lägen Unfallfolgen vor.
4. Die Träger der KV verzichten auf die Beanstandung von Verfügungen oder Einspracheentscheiden eines Trägers der UV, sofern dieser im Rahmen des ihm zustehenden Ermessens geurteilt hat.
5. Gerät ein Träger der KV, der gegen die Verfügung eines Trägers der UV Einsprache erheben will, in Zeitnot, so genügt eine fristgerechte vorsorgliche Einsprache.

II. Leistungspflichtiger Unfallversicherer bei Versicherten mit mehreren Arbeitgebern

1. Ist bei einem Versicherten mit mehreren Arbeitgebern umstritten, welcher der mehreren Unfallversicherer leistungspflichtig ist (beispielsweise weil kontrovers ist, ob aus dem Anstellungsverhältnis zum Arbeitgeber, bei dem der Versicherte zuletzt tätig war, NBU-Deckung besteht, Art. 99 II UVV), so wird sinnesgemäss nach den hiervor unter Abschnitt I Ziff. 1 bis 5 festgelegten Grundsätzen vorgegangen.
2. Der Versicherer, der sich als unzuständig erachtet, überweist die Sache unverzüglich an den zuständigen Versicherer (Art. 78 UVG).

3. Erlässt der sich als unzuständig erachtende Versicherer gegenüber dem Versicherten eine ablehnende Verfügung, so ist diese Verfügung - durch Zustellung einer Kopie - in sinngemässer Anwendung von Art. 129 UVV auch jenem Versicherer zu eröffnen, der als zuständig betrachtet wird.

No 6/86 Droit de recours d'institutions d'assurance accidents ou maladie dont l'obligation d'accorder des prestations est touchée par les décisions d'un autre assureur accidents
LAA art. 104 lit. d, OLAA art. 129

L'art. 129 OLAA règle le droit de recours d'une institution d'assurance sociale concernée par la décision d'une autre institution au sujet de la répartition des prestations entre l'assurance accidents et une autre assurance sociale. Cette réglementation présuppose donc que les institutions intéressées doivent en principe accorder des prestations. Par contre, le droit de recours n'est pas réglé dans les cas où l'institution qui prend la décision refuse intégralement son obligation d'accorder des prestations et touche ainsi l'obligation d'un autre assureur. Dans ce contexte, il est problématique de savoir si cet assureur possède un droit de recours propre ou si la voie de droit peut être soulevée uniquement avec une procuration de l'assuré. Au-delà et d'une manière générale, des insécurités peuvent surgir au sujet des délais et de la force de loi des décisions. Entre les caisses-maladie et les assureurs accidents, il y a lieu de procéder d'après les principes suivants:

- I. Principes pour les décisions d'institutions d'AA et d'AMAL lorsque l'obligation d'accorder des prestations de l'autre institution est touchée
 1. Lorsqu'une institution d'AA prend une décision de refus à l'encontre d'un assuré (négation d'un accident, d'une lésion corporelle assimilée à un accident, d'une maladie professionnelle ou suspension des prestations par manque de lien de causalité), l'institution d'AMAL reçoit une copie de cette décision dans les cas suivants:
 - 1.1 L'institution d'AA a prié l'institution d'AMAL de fournir provisoirement des prestations.
 - 1.2 L'institution d'AA connaît l'institution d'AMAL pour d'autres raisons, en particulier à cause de son intervention dans la procédure d'éclaircissement ou de ses prestations provisoires.
 2. Lorsqu'une institution d'AMAL reçoit la copie d'une décision d'une institution d'AA, elle peut faire opposition sans procuration de l'assuré.

3. Si l'institution d'AMAL ne peut faire opposition parce qu'elle n'a pas reçu de décision de l'institution d'AA et que la décision adressée à l'assuré est entrée en force de loi, l'institution d'AA renonce envers les réclamations de l'institution d'AMAL à invoquer la force de loi, mais pas à l'encontre de l'assuré. Si par la suite les deux institutions ne peuvent parvenir à un accord, l'institution d'AA adresse à l'autre institution une décision sur opposition. Cette procédure est également valable par analogie pour les décisions d'une institution d'AMAL qui a motivé son refus d'accorder des prestations en invoquant la présence de suites d'accident.
4. Les institutions d'AMAL renoncent à contester des décisions ou des décisions sur opposition d'une institution d'AA, pour autant que cette dernière ait jugé dans la mesure de la liberté d'appréciation qui lui est conférée.
5. Si une institution d'AMAL veut former opposition sur la décision d'une institution d'AA et qu'elle manque de temps, il lui suffit par prévoyance de communiquer son opposition provisoire dans les délais.

II. Assureur accidents accordant des prestations pour des assurés ayant plusieurs employeurs

1. Lorsqu'un assuré a plusieurs employeurs et que parmi les divers assureurs accidents il y a contestation au sujet de celui qui doit accorder ses prestations (par exemple s'il est controversé qu'il existe une couverture ANP, art. 99 II OLAA, selon le rapport d'engagement avec l'employeur chez qui l'assuré a travaillé en dernier lieu), on procédera par analogie d'après les principes fixés ci-dessus à l'alinéa I ch. 1 à 5.
2. Lorsqu'un assureur s'estime incompétent, il transmet sans retard l'affaire à l'assureur compétent (art. 78 LAA).
3. Si l'assureur estimé incompétent prend une décision de refus envers l'assuré, cette décision - par l'envoi d'une copie - doit être également notifiée par analogie à l'art. 129 OLAA à celui des assureurs qui est considéré comme compétent.